



**מכרז 10/16 : תכנית אב אסטרטגית למערכות המידע של רשות התעופה האזרחית**

**תשובות הבהרה**

תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<b>במסמכי המכרז</b>			
ההערה נדחת. מדובר בקריטריון מקובל ונהוג. המבחן הינו מבחן הסבירות, בהתאם לנהוג ולמקובל מבחינה מקצועית. אין שינוי במסמכי המכרז.	המונח "שביעות רצונו של המזמין" מופיע כקריטריון לבדיקת עמידת הספק בהתחייבויותיו. מאחר שהמדובר בקריטריון סובייקטיבי לחלוטין, יקשה על הספקים, מטבע הדברים, להיערך בהתאם על מנת להבטיח עמידה בקריטריון זה. לפיכך מוצע להגדיר, כי המונח "שביעות רצון המזמין" משמעותו: ביצוע התחייבויות הספק בהתאם לתנאי החוזה ונספחיו.	4.1, 7.2, 10.1 סעיפים 22.1, 8	1.
ההערה התקבלה. בעקבות השאלה שונו לוחות הזמנים כדלקמן: לשלב א' - 90 ימים; לשלב ב' - 60 ימים; לשלב ג' - 90 ימים; סה"כ הפרויקט במהלך 8 חודשים (במקום 6 חודשים). תשומת הלב לשינויים בסעיפים 4.1, 7.1, 7.2 למכרז + סעיפים 6.1 ו- 6.2 להסכם המהווה נספח א' + תיקוני נוסח בנספח ב'.	לוחות הזמנים של כל שלב אינם ברורים ואף מטעים. בכל שלב הם מתייחסים לפרק הזמן שבין סיום השלב הקודם ועד לתחילת השלב הנוכחי ולא לסיום השלב הנוכחי. בנוסף, לא נלקח בחשבון משך הזמן לתגובות ואישור התוצרים ע"י הלקוח (דבר שאינו תלוי בספק).	4.1	2.



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<p>ההערה אינה רלבנטית. לדידו של המזמין מבוקש שיישום משפטית אחת, שהיא כשלעצמה תאגיד רשום בישראל, תגיש את מסמכי המכרז. אין לדידו של המזמין משמעות האם יש לתאגיד המציע חברות בנות אם לאו, והדבר אינו מעניינו. המציע יכול להגיש את ההצעה בשם התאגיד האם. אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>חברת האם של המציע מחזיקה במספר רב של חברות בבעלות ובשליטה מלאה, הפועלות יחד כגוף אחד תחת החברת אם. אין כל משמעות להפרדה למספר חברות, לא מבחינה תפעולית ולא מבחינה עסקית והחברות מתנהלות במהלך העסקים הרגיל והשוטף, כישות אחת לכל דבר ועניין, המנוהלת על ידי הנהלה משותפת המדווחת לרשויות באופן אחוד (דוחות כספיים) וכך גם נתפשת ע"י השוק והלקוחות, הרואים בה גוף אחד. המציעה, שהינה חברת האם, מעוניינת להגיש הצעה תוך שימוש והסתמכות על ניסיון של החברות הבנות לצורך עמידה בתנאי הסף והניקוד. על מנת להקנות לעורך המכרז את מירב היתרונות, נבקש לראות את המציעה על החברות הבנות שלה, כגוף אחד לעניין ההצעה.</p>	6.1	.3
<p>ההערה נדחית. נוסח זה נהוג ומקובל במכרזים של הממשלה. הממשלה שומרת לעצמה את הזכות לסיים את ההתקשרות בהתראה בת 30 יום מראש, מכל שיקול שהוא: ארגוני, תקציבי, מקצועי או אחר. אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>סיום מטעמי נוחות - מאחר והספק ישקיע משאבים רבים לצורך קיום מחויבויותיו ע"פ חוזה זה נבקש, כי סעיף זה ישונה כך שלמזמין תהיה אפשרות לסיים את החוזה רק במקרה של הפרת חוזה ע"י הספק.</p>	7.5, סעיפים 6.5, 19.1 בהסכם	.4
<p>ההערה התקבלה. <b>סעיף 7.5 למסמכי המכרז – שונה.</b></p>	<p>נא להבהיר כי סיום העבודה כאמור מותנה בתשלום שכרו של הספק עד למועד הפסקת ההתקשרות.</p>	7.5 למכרז	.5
<p>ההערה התקבלה. <b>בוצע שינוי במסמכי המכרז: סעיפים 8.2, 18.13 ונספח י"ג- בוטלו.</b></p>	<p>המציע, מנהל הפרויקט והיועץ הבכיר נדרשים למלא תצהיר בדבר היעדר רישום פלילי. כיום, לפי חוק המרשם הפלילי, לא ניתן לחייב עובדים לתת מידע מסוג זה. נבקש להסיר הדרישה.</p>	8.2, 18.13, נספח יג'	.6
<p>ההערה התקבלה. מדובר בטעות דפוס. <b>בוצע שינוי במסמכי המכרז: סעיף 9.3 (ג) שונה.</b></p>	<p>נראה כי נפלה טעות באחוזים של אבן הדרך השלישית. צריך להיות – 40%.</p>	9.3 ס"ק ג'	.7
<p>ההערה נדחית. פרקי הזמן קצובים בלויז' ואין צורך לחזור עליהם בסעיף זה. אישור הממונה יינתן בתוך פרק זמן סביר. אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>מבוקש לקצוב זמן לאישור הממונה על מנת למנוע עיכוב בביצוע התשלום עקב היעדר אישור הממונה.</p>	10.2	.8



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<p>ההערה נדחית. נהוג ומקובל כי המזמין יוכל לחלט את הערבות במקרים מסוימים. כמובן כי ההחלטה הינה החלטה מנהלית הכפופה לדרישות בדבר ענייניות, סבירות, תום לב, וכיו"ב. אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>- נבקש לקבוע, כי חילוט הערבות יבוצע אך ורק במקרה של הפרה יסודית וזאת לאחר הודעה מראש ובכתב של 30 יום ומתן ארכה לתיקון ההפרה בטרם חילוט הערבות. - נבקש, כי הסכום שיחולט ישקף את הנזק שנגרם בפועל וכי הערבות לא תהווה פיצוי מוסכם.</p>	<p>11.8, 12.6, 17.3, סעיף 24 להסכם</p>	<p>9.</p>
<p>(א) התשובה בחיוב. ככל שניסיונו של מנהל הפרויקט והיועץ הבכיר הינו ניסיון רלבנטי לשירות נשוא המכרז, אין זה משנה לדידו של המזמין האם מדובר בניסיון שנרכש באמצעות התאגיד המציע הספציפי או במקומות אחרים בעבר. (ב) במסגרת הניסיון ניתן לפרט אודות פרויקטים רלבנטיים נוספים, מעבר ל- 4. הדבר יתן אינדיקציה אודות ניסיונם של היועצים, אם כי הניקוד המירבי הינו 10 נקודות, 2.5 נקודות לפרויקט, בגין 4 פרויקטים לכל היותר, כפי שהוגדר בחוברת המכרז, ולא ניתן יהיה לעבור את הניקוד המירבי בשל כך. (ג) - אין טעות בנספח ז'. (ד) לאנשי הצוות הנוספים מטעם המציע לא ניתן ניקוד במסגרת סעיף 13- אמות המידה והמשקלות לבחינת ההצעה ועל כן נתונים אלה אינם רלבנטיים לשם ניקוד ההצעות. אנו משאירים לשיקול דעתם של המציעים האם לפרט בנקודה זו אם לאו.</p> <p><b>תשומת הלב לסעיף 13.7 שהתווסף לחוברת המכרז ובו הבהרות בהקשר זה כאמור.</b></p> <p><b>(ה) ההערה מתקבלת.</b> <b>סעיף 18.4 לחוברת המכרז שונה והתווספה דרישה לפרטים נוספים אודות המציע בהקשר זה. כמו כן, התווסף פריט 15 בנספח ג' לחוברת המכרז.</b></p>	<p>(א) האם הנסיון של מנהל הפרויקט והיועץ הבכיר יכול לכלול גם פרויקטים שלא מטעם הספק המציע? כמובן שהספק המציע יציג ניסיון בפרויקטים שבוצעו אך ורק מטעמו. (ב) האם יש לרשום בנסיון של הספק, מנהל הפרויקט והיועץ הבכיר רק 4 פרויקטים לכל אחד או שניתן לרשום יותר פרויקטים? אם ניתן לרשום יותר פרויקטים לפי איזה קריטריון תבחרו את הפרויקטים שעל פיהם תקבעו את האיכות? (ג) נספח ז': יש לתקן את כותרות הטבלה (צריכות להתייחס ליועץ הבכיר ולא למנהל הפרויקט) (ד) האם אנו צריכים לפרט בהצעה את שמות אנשי הצוות הנוספים? האם ניתן יהיה לצרף אנשי צוות נוספים לאחר הזכיה ובאישור הלקוח? (ה) האם ניתן להוסיף להצעה נספח אודות הספק המציע (תחומי עיסוק, ניסיון, מתודולוגיות עבודה וכד') או שאלה יוצגו בראיונות?</p>	<p>13.2 ונספחי ס ג'-ז'</p>	<p>10.</p>



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<p>ההערה נדחית.</p> <p>יוער, כי רת"א הינה גוף ממשלתי אשר במקרה של תובענה המוגשת לערכאות משפטיות מיוצגת על ידי הפרקליטות.</p> <p>הפרקליטות אינה יכולה לייצג במקביל זכיון של רת"א שהינו גוף פרטי, אשר יידרש לייצוג משפטי מקביל ונפרד.</p> <p>הנוסח הינו נוסח סטנדרטי ומקובל במכרזים של המדינה ואין מקום לסטות ממנו.</p> <p>אין רבותא בדרישות הנוספות המבוקשות על ידי הספק בהקשר זה.</p> <p>ממילא ברור כי אם רת"א תיתבע יחד עם הזכיון או בתביעה הקשורה בו הצדדים יודיעו ויעדכנו זה את זה, במסגרת ההליך המשפטי המשותף או שעניינו/ נושאו משותף, בהתאם לסדרי הדין המקובלים.</p> <p>אין שינוי במסמכי המכרז.</p>	<p>נבקש להוסיף את העקרונות הבאים :</p> <p>- הספק יתגונן כנגד, או יישב כל תביעה שתוגש נגד המזמין אשר לפיה המוצרים או התמיכה שסופקו על פי חוזה זה מפרים פטנט, זכות יוצרים, בארץ שבה נעשה שימוש במוצרים או שבה הם נמכרים או מקבלים תמיכה, בתנאי שהמזמין: (1) יודיע מידית ל- לספק בכתב; וכן (2) ישתף פעולה עם הספק ויעניק לו את השליטה הבלעדית בהגנה או בהסדר פשרה ו-(3) בכפוף לפסק דין חלוט של ערכאה שיפוטית מוסמכת.</p> <p>- הספק יישא בהוצאות ההגנה נגד תביעה בגין הפרה כאמור, בסכומי פשרה ובדמי- נזק שנפסקו על ידי בית-המשפט. במידה שקיים סיכוי לתביעה כאמור, יהא הספק רשאי לשנות את המוצר/מערכת, להחליפו או להשיג רישיון נדרש כלשהו. במידה שהספק יחליט כי אף אחת מהאפשרויות הללו איננה סבירה, יחזיר הספק למזמין את מחיר הרכישה.</p> <p>- לספק לא תהא כל חבות או אחריות בגין כל תביעה או הפרה הנובעות מ-: (1) עמידתו של הספק בתכנוני, במפרטי או בהוראות המזמין. (2) שימוש של הספק במידע טכני או בטכנולוגיה שסופקו על ידי המזמין. (3) שינוי מוצר/מערכת על ידי המזמין או על ידי צד שלישי. (4) שימוש במוצר/מערכת באופן האסור על פי המפרט הטכני או על פי דפי היישום או על פי התיעוד; או (5) שימוש במוצר/במערכת עם מוצרים שאינם מסופקים על ידי הספק, כאשר אלמלא שימוש כזה לא היה במוצר/במערכת כשלעצמו כדי להפר זכויות צד ג'.</p> <p>האמור בסעיף זה קובע את מלוא החבות של הספק בגין תביעות הפרת זכויות קניין רוחני.</p>	14.3	.11



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- ממילא ברור כי אם תוגש תביעה נגד רת"א והזכיון או בקשר לשירות נשוא המכרז-רת"א תיידע ותעדכן את הזכיון אודות התובענה, כמקובל בהתאם לסדרי דין הנוהגים, כאשר יש תביעה משותפת מבחינת הצדדים/ הנושא.</li> <li>- כמו כן, ראה תשובתנו הנ"ל.</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<p>אם תוגש כנגד הרשות תביעה בעילה כאמור בסעיף מתבקש הרשות להודיע על התביעה למציע ולאפשר לו להצטרף להליך כדי להתגונן כנגד התביעה אם בחר לעשות כן. כל שיפוי יבוצע לאחר קבלת פסק דין שאין אחריו זכות ערעור. הרשות לא תגיע להסדר עם הצד השלישי ללא הסכמה מראש של המציע.</p>	14.3	.12
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- הנוסח נהוג ומקובל במכרזים של הממשלה.</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נבקש למחוק התייחסות ל"פיצוי".</li> <li>- ההתחייבות בסעיף תהיה לשיפוי על פי התנאים המבוקשים להלן.</li> <li>- נבקש למחוק את המילים "מיד לפי דרישתו הראשונה".</li> <li>- יובהר כי בכל מקרה שיפוי על ידי הספק יהיה בכפוף למתן פסק דין חלוט של ערכאה שיפוטית מוסמכת ולכך שהמזמין ייתן לקבלן הודעה מיידית על התביעה/דרישת התשלום וייתן לספק שליטה בלעדית על ניהול ההגנה/המו"מ לפשרה.</li> </ul>	15.5, סעיף 20.6 בהסכם	.13
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- הנוסח מקובל ונהוג.</li> <li>- ממילא ברור כי אם רת"א תיתבע יחד עם הזכיון או בקשר לשירות נשוא המכרז – תעדכן אותו בדבר התובענה.</li> <li>- לא ניתן לבצע ייצוג משותף שכן רת"א מיוצגת על ידי הפרקליטות והזכיון הינו גוף פרטי מסחרי הנדרש לעו"ד מטעמו באופן פרטי במקרה של הליך משפטי.</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- אם תוגש כנגד הרשות תביעה בעילה כאמור בסעיף מתבקש הרשות להודיע על התביעה למציע ולאפשר לו להצטרף להליך כדי להתגונן כנגד התביעה אם בחר לעשות כן. כל שיפוי יבוצע לאחר קבלת פסק דין שאין אחריו זכות ערעור. הרשות לא תגיע להסדר עם הצד השלישי ללא הסכמה מראש של המציע.</li> </ul>	15.5	.14
<ul style="list-style-type: none"> <li>- מספיקה חותמת עו"ד "נאמן למקור" בעמוד הראשון של העותק.</li> <li>- <b>בוצע שינוי בסעיף 19.1 במסמכי המכרז לשם הבהרת נקודה זו.</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- האם מספיקה חתימת עו"ד "נאמן למקור" בדף הראשון של כל שלושת ההעותקים, או שיש חובה בחותמת "נאמן למקור" על כל דף בהצעה?</li> </ul>	19.1	.15



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה התקבלה.</li> <li>- <b>סעיף 19.3 למכרז שונה.</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נא לאפשר למציע הזוכה אפשרות טיעון במקרה בו הועדה מבקשת לחשוף חלקים מההצעה הזוכה שהמציע הזוכה ביקש שלא ייחשפו.</li> </ul>	19.3	.16
<ul style="list-style-type: none"> <li>- הסעיף מנוסח באופן ברור .</li> <li>- יש לרשום על המעטפה את מספרו ושמו (כותרתו) של המכרז בלבד.</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- מה צריך לרשום על המעטפה שבה נכנסים כל המסמכים הדרושים בהתאם לדרישות המכרז ללא הצעת המחיר?</li> </ul>	19.4	.17
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- סעיף 23.3 קובע "בקשת סודיות תועלה בפני וועדת המכרזים"- ממילא המדובר בזכות טיעון ואין צורך לחזור על כך.</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נא לאפשר למציע הזוכה אפשרות טיעון במקרה בו הועדה מבקשת לחשוף חלקים מההצעה הזוכה שהמציע הזוכה ביקש שלא ייחשפו.</li> </ul>	23.3	.18 ;
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- המדובר בנוסח מקובל ונהוג במכרזים של הממשלה.</li> <li>- סעיף 25.2 דן בכל מידע המגיע "מן המציע אל הזוכה" ולא להיפך, ובבעלות של רת"א אודות תוצרי העבודה ולא אודות נהלים ושיטות של הזכין ועל כן אין מקום לדאגה לדידם של הספקים בנקודה זו.</li> <li>- אין מקום לשינוי מסמכי המכרז.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נבקש להבהיר כי העברת זכויות כלשהן למזמין תהיה בכפוף לתשלום מלוא התמורה המגיעה לספק על פי הוראות ההסכם.</li> <li>- הוראות הסעיף לא יחולו לגבי זכויות הקניין במתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know-how ו/או פיתוחים סטנדרטיים ו/או ידע אשר הנו ידע גינרי ואינו מהווה פיתוח אשר נוצר באופן ייעודי עבור המזמין, ואלה יישארו בבעלות הספק.</li> </ul>	25.1, סעיפים 15.2, 18 בהסכם , סעיף 7 בנספח " (סודיו ת)	.19



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- המדובר במידע "אשר יגיע לזוכה במסגרת מתן השירות" ולא כל מידע אחר.</li> <li>- ממילא ברור כי המדינה לא רוצה ולא יכולה לבקש בעלות על מידע/ שיטות/ נהלים שבידי המציעים/זכייין.</li> <li>- אין מקום לדאגה מצד הספק בנקודה זו.</li> <li>- בסיפה הסעיף נאמר שההתחייבות תחול בתקופת ההתקשרות ובמשך 5 שנים לאחריה. הסעיף קצוב בזמן.</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נבקש להבהיר כי חובת הסודיות של הספק לא תחול לגבי מידע אשר היה מצוי בחזקתו קודם לגילוי ללא חובת שמירת סודיות; פותח על ידו באופן עצמאי; נמסר לו ע"י צד ג' ללא חובת סודיות; הינו או הפך להיות בגדר נחלת הכלל ללא הפרת חובת סודיות של הספק; מידע אשר ייוצר על ידי הספק במסגרת מתן השירותים על פי המכרז ואשר הינו ג'נרי, כללי ואינו מכיל נתונים ו/או מידע אשר הועברו על ידי המזמין ו/או מידע אשר גילויו נדרש עפ"י דין.</li> <li>- יובהר כי חובת הסודיות של הספק ושל עובדיו ו/או מי מטעמו תחול למשך תקופת ההתקשרות בין הצדדים ולמשך 5 שנים לאחר מכן בלבד.</li> </ul>	25.2, סעיף 15.5 בהסכם	.20
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- מדובר בנוסח נהוג ומקובל במכרזים של המדינה.</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נבקש להחליף את המילה "מהווה", במילים "עלולה להוות".</li> </ul>	25.3, סעיף 15.4 בהסכם	.21
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- מדובר בנוסח נהוג ומקובל.</li> <li>- תשומת הלב כי אין המדובר באיסור גורף אלא שלפי סעיף 26.5 לחוברת המכרז, הממונה על ביצוע המכרז מטעם רת"א רשאי להתיר התקשרויות של הספק עם צד שלישי, אפילו על פניו יש חשש לניגוד עניינים, תוך נטרול של ניגודי עניינים, בתנאים מסוימים. הדבר כפוף לשיקול דעת וככל החלטה מנהלית - לדרישות בדבר סבירות, ענייניות, תום לב וכיו"ב.</li> <li>- משכך, אין מקום לשינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נבקש למחוק לחלוטין את הסעיף אשר אינו סביר ועלול לפגוע בחופש העיסוק של הספק. הספק בבואו להתקשר באופן כללי (ולא ביחס למכרז זה) עם צדדים שלישיים במהלך העסקים הרגיל שלו, אינו יכול לדעת האם לאותם צדדים שלישיים עלולים להיות ניגודי עניינים בקשר למכרז זה. לחילופין: נדרש להבהיר כי הסעיף מתייחס אך ורק להתקשרויות של הספק עם צדדים שלישיים לצרכי ובקשר עם מכרז זה.</li> </ul>	26.3, סעיף 17.2 בהסכם	.22



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- המדובר בנוסח נהוג ומקובל.</li> <li>- כמובן כי החלטת הממונה כפופה לביקורת שיפוטית וככל החלטה במשפט המנהלי תידרש להיות סבירה ומידתית.</li> <li>- סעיף 26.9 סיפה קובע חובת שימוע: "לאחר שמיעת טענותיו של הספק בעניין זה".</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<p>נבקש למחוק הסיפא לסעיף המתייחסת לחילוט הערבות ופיצויים מוסכמים. הדרישה קיצונית מאוד ואיננה סבירה (במיוחד לאור זאת שהקביעה בדבר קיומו של ניגוד עניינים תיעשה חד צדדית על ידי המזמין). לכל הפחות מבוקש כי תינתן זכות שימוע וטיעון לספק, וכי סכום הפיצוי יופחת לסך של 20% מהתמורה ששולמה עד אותו מועד.</p>	<p>26.9, סעיף 17.6 להסכם , סעיף 5 לנספח ט"ז</p>	23.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- התשובות יינתנו להלן לגבי סעיף 13 לחוזה.</li> </ul>	<p>ראו הערותינו לסעיף 13 להסכם.</p>	27	24.



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- הנוסח נהוג ומקובל.</li> <li>- כמובן כי החלטות אודות פיצוי ו/או שיפוי במקרה של נזק תהיה כפופה לפסקי דין של ערכאות שיפוטיות מוסמכות בדבר האחריות.</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נבקש להבהיר כי על אף האמור בסעיף או בכל מקום אחר בהסכם ו/או במכרז, אחריות הספק תוגבל בכל מקרה לאחריות על פי דין בלבד. הספק לא יהא אחראי לנזק אשר לא ייגרם על ידו, לרבות נזק שייגרם בגין מעשה או מחדל של המזמין או מי מטעמו או צד ג' כלשהו.</li> <li>- יובהר כי בכל מקרה ועל אף האמור בכל מקום אחר, הספק יישא באחריות לנזק ישיר בלבד שייגרם למזמין או לצד שלישי כלשהו עקב מעשה או מחדל, שלו או של מי מעובדיו או שלוחיו, במסגרת פעולתם על פי חוזה זה. למען הסר ספק, מובהר כי הספק לא יישא באחריות לכל נזק עקיף, תוצאתי, מיוחד או עונשי שייגרם למזמין ו/או לצד שלישי כלשהו, לרבות אובדן הכנסה, רווח מנוע, אובדן נתונים, אובדן זמן מחשב, שחזור תוכנות, רכישות מוצרים או שירותים חלופיים על ידי המזמין (כגון עלות כיסוי), עלויות זמן השבתה. הגבלת אחריות כאמור תחול לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת.</li> <li>- בכל מקרה, ועל אף האמור בכל מקום אחר, גבול אחריות הספק לפיצוי בגין נזק ישיר, למעט נזק גוף או נזק לרכוש מוחשי, לא יעלה על גובה סך כל התמורה המגיעה לספק על פי חוזה זה, לאורך כל תקופת החוזה.</li> <li>- נבקש למחוק התייחסות ל"פיצוי". ההתחייבות בסעיף תהיה לשיפוי בלבד בגין תביעות צד ג' בכפוף למגבלת האחריות המבוקשת דלעיל, ועל פי התנאים המבוקשים להלן.</li> <li>- יובהר כי בכל מקרה שיפוי על ידי הספק יהיה בכפוף למתן פסק דין חלוט של ערכאה שיפוטית מוסמכת ולכך שהמזמין ייתן לקבלן הודעה מיידית על התביעה/דרישת התשלום וייתן לספק שליטה בלעדית על ניהול ההגנה/המו"מ לפשרה.</li> </ul>	29	.25



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- הנוסח נהוג ומקובל.</li> <li>- כמובן כי החלטות אודות פיצוי ו/או שיפוי במקרה של נזק תהיה כפופה לפסקי דין של ערכאות שיפוטיות מוסמכות בדבר האחריות.</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	<p>אם תוגש כנגד הרשות תביעה בגינה היא דורשת מהספק שיפוי יהא על הרשות להודיע לספק על הגשת התביעה ולאפשר לספק להצטרף להליך כצד מעוניין ולהתגונן כנגד התביעה. כל שיפוי ייעשה לאחר מתן פסק דין שאין אחריו זכות ערעור. הרשות לא תגיע להסדר עם צד שלישי ללא קבלת הסכמת הספק מראש.</p>	29	.26
<b>נספח א' – הסכם התקשרות</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- הנוסח נהוג ומקובל.</li> <li>- ככל שיש סתירה בין מסמכי המכרז להסכם – הוראות המכרז תגברנה.</li> <li>- אין שינוי במסמכי ההסכם.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נבקש להבהיר כי במקרה של סתירה בנושאים טכניים תגברנה הוראות המפרטים הטכניים ואילו במקרה של סתירה בנושאים משפטיים, תגברנה הוראות ההסכם.</li> <li>- נבקש שבמקרה של סתירה בין הצעת הספק לבין המפרט יגברו הוראות ההצעה – שהרי ההצעה מפרטת את אופן המענה למפרט, ובכך שההצעה זכתה היא למעשה קיבלה את אישור המזמין לתוכנה.</li> <li>- כמו כן נבקש לקבוע, כמקובל בחוזי מחשוב, כי בכל הקשור לנושא טכני ו/או מקצועי נספח מאוחר יגבר על נספח מוקדם לו ונספח ספציפי יגבר על כללי.</li> </ul>	4.2	.27
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה התקבלה.</li> <li>- <b>בוצע שינוי בסעיף 6.5 להסכם.</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נא להבהיר כי בהפסקת העבודה יהיה הספק זכאי לקבל את שכר העבודה שביצע עד אותה השעה.</li> </ul>	6.5	.28



מסד	פרק	פירוט השאלה	תשובה
.29	7.3	- הואיל והספק הוא זה שצריך לבצע את העבודה מוטב כי לוח הזמנים ייקבע בהסכמה ותיאום בין המנהל ובין הספק ואל באופן שרירותי על ידי הרשות.	- ההערה נדחתה. - לוח הזמנים נקבע במסגרת סעיף 4.1 לחוברת המכרז ומהווה חלק מהתחייבויות הספק לביצוע ההתקשרות. - אין שינוי במסמכי ההסכם.
.30	9	יובהר כי הספק יוכל להחליף עובדים אשר עזיבתם נעשית בנסיבות שאינן תלויות בו כגון התפטרות, מחלה וכו'. העמדת מחליף תתבצע תוך 30 יום.	- ההערה נדחית. - אין איסור על החלפת הצוות מטעם הספק, ובלבד שתינתן הסכמת המזמין מראש, כנהוג וכמקובל במקרים אלה ועל כן התוספת המבוקשת מיותרת. - אין שינוי במסמכי ההסכם.
.31	10	נבקש להבהיר כי דרישת המזמין להחלפת עובדי המציע תהיה מטעמים סבירים בלבד בהודעה מנומקת בכתב.	- ההערה נדחית. - כל בקשה/ החלטה של רשות ממשלתית כפופה לדין המנהלי בדבר סבירות, מידתיות, ענייניות וכיו"ב ואין צורך לציין זאת במפורש שוב ושוב. - אין שינוי במסמכי ההסכם.
.32	11.4	יובהר כי חשיפת מסמכים כנדרש בסעיף תיעשה בכפוף ליכולתו של הספק לעשות זאת על פי דין (הגנה על פרטיות העובדים, הסכמתם לחשיפת המסמכים וכו').	- ההערה התקבלה. - סעיף 11.4 בהסכם - שונה.
.33	11.4	מבוקש כי העברת תלוש משכורת של עובד תותנה בקבלת הסכמתו המוקדמת של אותו העובד, וזאת מחמת ההגנה על הפרטיות. חשיפת תלוש שכר ללא הסכמת העובד חושפת את הספק לתביעה מצד העובד.	- תשובה כני"ל.



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה התקבלה.</li> <li>- <b>סעיפים 12 ו- 24.3.3 בהסכם - בוטלו.</b></li> </ul>	<p>נבקש למחוק הסעיף. הדרישה איננה סבירה. לא הגיוני כי עקב ההתקשרות בהסכם מכוח מכרז זה יהיו בעלי המניות אצל הספק מנועים מביצוע שינויים בבעלות. זאת ועוד, המציע הינו חברה בת של חברה ציבורית ועל כן לא ניתן בכל מקרה להתחייב לכך.</p> <p>לחילופין ולכל הפחות מבוקש כי הסעיף לא ינוסח כאיסור אלא כהוראה הקובעת ששינוי במבנה הבעלות לא יחשב כהפרת ההסכם על ידי הספק, וכי הסעד היחיד לו יהיה זכאי המזמין במקרה כאמור, יהיה סיום ההסכם בהתראה של 30 יום.</p>	12, 24.3.3	.34
<ul style="list-style-type: none"> <li>- תשובה כנייל (סעיף 12 להסכם בוטל).</li> </ul>	<p>הסעיף שרירותי מאוד. לעתים יש אופציות לעובדים ומימושן מהווה שינוי בבעלות, וזה איננו סביר. נא לתקן את הסעיף כך שייאמר כי שינויי בעלות בשיעור של 25% או יותר מחייבים הסכמה מוקדמת של הרשות, שאם לא כן רשאית הרשות להביא את ההתקשרות לקיצה.</p>	12	.35



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- נוסח הסעיפים שעניינם ביטוח נוסחו על ידי חתם חברת הביטוח הממשלתית "ענבל" ואין לנו הסמכות והאפשרות לשנות מהנוסח בנקודה זו.</li> <li>- אין שינוי במסמכי ההסכם.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• רישא: בבקשה החליפו את המילים "לא יפחתו מהמצוין" במילים "יהיו כמצוין".</li> <li>• סעיפים 13.1(ב), 13.2(ב), 13.3(ג): בבקשה החליפו את המילים "לא יפחת מסך" למילה "בסך". כן מחקו את המילה "(שנה)".</li> <li>• סעיף 13.3.6(ב): נבקש כי במקום המשפט: "העתקי פוליסות הביטוח, מאושרות ע"י המבטח או אישור קיום ביטוחים בחתימתו על קיום הביטוחים כאמור, יומצאו" יבוא המשפט "אישור קיום ביטוחים חתום ע"י המבטח, יומצא".</li> <li>• סעיף 13.3.6(ג): נבקש כי במקום "שנה בשנה" יבוא "תקופה". כן נבקש כי במקום "המבצע מתחייב להציג את העתקי פוליסות הביטוח המחודשות, כשהן מאושרות וחתומות ע"י המבטח או אישור בחתימת מבטחו על חידושן למשרד" יבוא "המבצע מתחייב להציג את אישור הביטוח בחתימת מבטחו על חידוש הפוליסות למשרד".</li> </ul>	13	.36



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<p>– לאחר התייעצות עם חברת "ענבל" – המבטח הממשלתי להלן תשובות החברה:</p> <p><b>לס"ק ג(2):</b></p> <p>– <b>בסעיף הביטוח</b> – הבקשה נדחית.</p> <p>– <b>בנספח הביטוח</b> – הבקשה מאושרת.</p> <p>– <b>לס"ק ג(3):</b></p> <p>– <b>בסעיף הביטוח</b> – הבקשות נדחות.</p> <p>– <b>בנספח הביטוח</b> – הבקשות מאושרות.</p> <p>– <b>לס"ק ג(4):</b></p> <p>– <b>בסעיף הביטוח</b> – לא ניתן להשמיט את המילים "וכל הפועלים מטעמו". הבקשה נדחית.</p> <p>– <b>בנספח הביטוח</b> – כנ"ל.</p> <p>יובהר בזה לעניין המילים "לא יפחתו מסך" כי גבולות האחריות בסעיף הביטוח הם רמת המינימום שהספק מתבקש להציג ואין המזמין מקבע ותוחם בדרישותיו את גבולות האחריות לשיפוי של ביטוחי הספק. הספק רשאי לרכוש גבולות אחריות גבוהים יותר ככל שהוא סבור שיש לו צורך לרכוש לאור חשיפתו לסיכונים ברי ביטוח במסגרת עיסוקו. לאור זאת אין המזמין מסכים לקבע את גבולות המינימום שצוינו בסעיף הביטוח כגבולות האחריות של ביטוחי הספק. הספק אמור לבחון את חשיפתו לסיכונים ולרכוש ביטוחים בהתאם לצרכי עסקיו, בתנאי שלא יהיו נמוכים מהסך שצוין בסעיף הביטוח. יחד עם זאת, יובהר כי במידה ובאישור יציין מבטח הספק את גבולות האחריות כפי שצוינו בסעיף הביטוח ובאישור עריכת ביטוחים - האישור יתקבל.</p> <p>– <b>לאור האמור, בוצעו שינויים בנספח ט"ו - האישור הביטוחי- ראה שם.</b></p>	<p><b>לס"ק ג' (ככל הנראה הכוונה ל - ג(2))</b> - "גבול האחריות לא יפחת מסך 1,000,000 דולר..." - האם ניתן לשנות ל " גבול האחריות של 1,000,000 דולר.....?"</p> <p><b>לס"ק ד' (ככל הנראה הכוונה ל- ג(3))</b> - הכיסוי על פי הפוליסות יורחב לכלול את ההרחבות הבאות - האם ניתן להוסיף מגבלה של \$ 250,000 , כך שיהיה כתוב: מרמה ואי יושר של עובדים עד ל \$ 250,000 לחודש ; אובדן מסמכים עד ל \$ 250,000 לחודש.....?"</p> <p><b>לס"ק ד' (ככל הנראה הכוונה ל- ג(3))</b> - סעיף הארכת תקופת הגילוי " הארכת תקופת הגילוי לפחות 6 חודשים- האם ניתן לכתוב " הארכת תקופת הגילוי ל 6 חודשים", ללא המילה (לפחות)?</p> <p><b>לס"ק ה' (ככל הנראה הכוונה ל- ג(4))</b> - "הביטוח על פי הפוליסה יורחב לשפות את מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים, רשות התעופה האזרחית, ככל שייחשבו אחראים למעשי ו/או מחדלי המבצע וכל הפועלים מטעמו - האם ניתן להוריד את "וכל הפועלים מטעמו"?</p>	13.3	.37



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- המילים "על פי כל דין" מופיעות בנוסח סעיף 14 להסכם ההתקשרות ואין קושי בניסוח.</li> <li>- אין שינוי במסמכי ההסכם.</li> </ul>	<p>מובהר בזה כי אחריות הספק כלפי עובדיו ו/או מי מטעמו תהיה אחריות על פי דין. בעניין אחריות בניזקין, ראה תנאי מגבלת האחריות המבוקשים לעיל לסעיף 29 למכרז.</p>	14	.38
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- הסעיף אינו גורף אלא נתון לשיקול דעתו של הממונה על ביצוע ההסכם מטעם רת"א אשר רשאי לאפשר התקשרויות עם צד שלישי גם מקום שיש חשש לניגוד עניינים, בתנאים מסוימים (ראה סעיף 17.3 להסכם).</li> <li>- אין שינוי במסמכי ההסכם.</li> </ul>	<p>נבקש למחוק לחלוטין את הסעיף אשר אינו סביר ועלול לפגוע בחופש העיסוק של הספק. הספק בבואו להתקשר באופן כללי (ולא ביחס למכרז זה) עם צדדים שלישיים במהלך העסקים הרגיל שלו, אינו יכול לדעת האם לאותם צדדים שלישיים עלולים להיות ניגודי עניינים בקשר למכרז זה. לחילופין: נדרש להבהיר כי הסעיף מתייחס אך ורק להתקשרויות של הספק עם צדדים שלישיים לצרכי ובקשר עם מכרז זה.</p>	17.2, סעיף 6.1 בנספח ט"ז	.39
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה התקבלה בחלקה.</li> <li>- <b>בוצע שינוי בנוסח סעיף 17.6 להסכם.</b></li> </ul>	<p>נבקש הבהרה למחוק את הסיפא לסעיף המתייחסת לפיצויים מוסכמים, החל מן המילים "וחיוב המציע.....עם ההתקשרות". הדרישה קיצונית מאוד ואיננה סבירה (במיוחד לאור שהקביעה בדבר קיומו של ניגוד עניינים תיעשה חד צדדית על ידי המזמין). לכל הפחות מבוקש כי תינתן זכות שימוע וטיעון לספק, וכי סכום הפיצוי יופחת לסך של 10% מהתמורה ששולמה עד אותו מועד.</p>	17.6, סעיף 5 לנספח ט"ז	.40
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה התקבלה</li> <li>- <b>בוצע שינוי נוסח סעיף 18.1 להסכם.</b></li> </ul>	<p>הספק יסייע לממשלה לרשום את הזכויות אך לא הוא שצריך לדאוג לכך, ובוודאי שלא לשאת בהוצאות כלשהן הכרוכות בכך.</p>	18.1	.41
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- יובהר כי רת"א הינה גוף ממשלתי המיוצג על ידי הפרקליטות. הזכיון הינו גוף פרטי ובמקרה של הליך משפטי יידרש להיות מיוצג על ידי עו"ד נפרדים ושונים, מטעמו.</li> <li>- הסעיף דן במקרה של פס"ד חלוט של בימ"ש / בי"ד מוסמך.</li> <li>- הנוסח נהוג ומקובל.</li> <li>- אין מקום לשינוי.</li> </ul>	<p>אם תוגש כנגד הרשות תביעה בעילה כאמור בסעיף מתבקש הרשות להודיע על התביעה למציע ולאפשר לו להצטרף להליך כדי להתגונן כנגד התביעה אם בחר לעשות כן. כל שיפוי יבוצע לאחר קבלת פסק דין שאין אחריו זכות ערעור. הרשות לא תגיע להסדר עם הצד השלישי ללא הסכמה מראש של המציע.</p>	20.6	.42



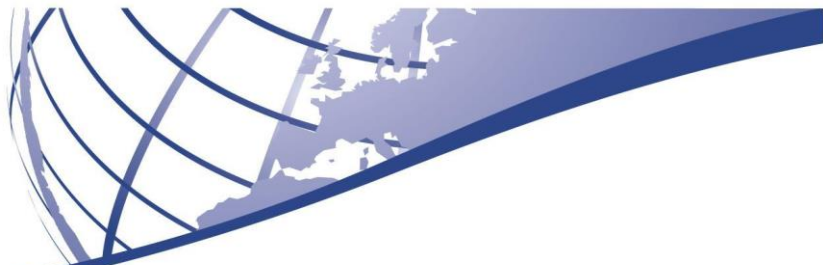
תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- הנוסח נהוג ומקובל.</li> <li>- כמובן כי החלטת הממונה תינתן בתוך פרק זמן סביר.</li> <li>- אין שינוי בנוסח ההסכם.</li> </ul>	מבוקש לקצוב זמן לאישור הממונה על מנת למנוע עיכוב בביצוע התשלום עקב היעדר אישור הממונה.	22.1	.43
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- נוסח זה נהוג ומקובל.</li> <li>- אין שינוי במסמכי המכרז.</li> </ul>	נבקש כי בכל מקרה, ועל אף האמור בכל מקום אחר בהסכם ו/או במסמכי המכרז, זכות הקיזוז תחול רק ביחס לסכום קצוב ולא ביחס לנזקים שלא הוכחו. כמו כן נבקש להגביל את זכות הקיזוז לתשלומים עפ"י חוזה זה בלבד. הסנקציה של קיזוז צריכה להיות קשורה קשר ישיר לאי קיום מחויבות ספציפית וישירה. כמו כן נבקש הודעה מראש ובכתב של 7 ימים טרם ביצוע הקיזוז.	23	.44
<ul style="list-style-type: none"> <li>- תשובה כנ"ל.</li> </ul>	מבוקש כי כל קיזוז ייעשה אך ורק מכספים המגיעים לספק במסגרת הסכם זה. אין לפגוע בספק בהתקשרויות אחרות שם קיימים גורמים נוספים המעורבים בפרויקטים שעלולים להיפגע עקב הקיזוז ללא כל הצדקה.	23	.45



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- נוסח סעיף הערבות נהוג ומקובל בחוזים מטעם הממשלה, ועל דעת חשב הרשות, ובהתאם להוראות תכ"מ של החשב הכללי באוצר.</li> <li>- המדובר בסכום ערבות קטן יחסית.</li> <li>- אין מקום לשינוי במסמכי ההסכם.</li> </ul>	<p>(ו) נבקש לקבוע, כי חילוט הערבות יבוצע אך ורק במקרה של הפרה יסודית וזאת לאחר הודעה מראש ובכתב של 30 יום ומתן ארכה לתיקון ההפרה בטרם חילוט הערבות.</p> <p>(ז) נבקש, כי הסכום שיחולט ישקף את הנזק שנגרם בפועל וכי הערבות לא תהווה פיצוי מוסכם.</p> <p>(ח) סעיף 24.3.3: ראה הערתנו לסעיף 12.4 לעיל.</p> <p>(ט) סעיף 24.5: יובהר כי הערבות הניתנת על ידי הספק במסגרת המכרז, מטרתה להבטיח את כל התחייבויותיו על פי תנאי המכרז. הדרישה אותה מעמיד הסעיף להשלמת גובה הערבות המקורית בכל פעם במקרה וזו תמומש, הרי שמשמעותה העמדה אין סופית של ערבויות מצדו של הספק ובאופן שהינו חסר כל פרופורציה להתחייבויות הספק במסגרת המכרז. נוכח האמור לעיל נבקש הבהרה למחוק לחלוטין את הסעיף.</p>	24	.46
<ul style="list-style-type: none"> <li>- תשובה כנ"ל.</li> </ul>	<p>נא להודיע מראש לספק על הכוונה לחלט את הערבות.</p>	24.3	.47
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- הנוסח נהוג ומקובל.</li> <li>- אין שינוי במסמכי ההסכם.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נבקש למחוק התייחסות ל"פיצוי".</li> <li>- ההתחייבות בסעיף תהיה לשיפוי על פי התנאים המבוקשים להלן.</li> <li>- נבקש למחוק את המילים "מיד לפי דרישתו הראשונה".</li> </ul> <p>יובהר כי בכל מקרה שיפוי על ידי הספק יהיה בכפוף למתן פסק דין חלוט של ערכאה שיפוטית מוסמכת ולכך שהמזמין ייתן לקבלן שליטה בלעדית על ניהול ההגנה/המו"מ לפשרה.</p> <p>השיפוי יוכפף בכל מקרה לתנאי מגבלת האחריות המבוקשים לסעיף 29 למכרז.</p>	25	.48



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- בסיפה הסעיף נאמר "הממשלה תודיע למבצע על כל מקרה שהיא נתבעת לפי סעיף זה".</li> <li>- ממילא ברור כי בהליך משפטי בו מעורבים רת"א והזכיון יהיו עדכונים הדדיים.</li> <li>- הנוסח נהוג ומקובל.</li> <li>- אין שינוי במסמכי ההסכם.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- נא לקבוע כי הממשלה לא תגיע להסדר עם צד שלישי בתביעה כאמור ללא הסכמת הספק מראש</li> </ul>	25	.49
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- הנוסח נהוג ומקובל.</li> <li>- אין שינוי במסמכי ההסכם.</li> </ul>	<p>נבקש להבהיר כי בכל מקרה תינתן לספק התראה בכתב של 14 יום לתיקון הפרה יסודית וכני"ל של 30 יום לתיקון הפרה רגילה, ורק אם לא תוקנו ההפרות כאמור על ידי הספק, יהיה זכאי המזמין לסעדים כלשהם לרבות ביטול ההסכם ו/או ביצוע עצמי.</p>	27.1	.50



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<b>נספח ב' - הצעת המחיר</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- התשובה שלילית.</li> <li>- הדבר נתון לשיקול דעתו של הספק ואולם עליו לעמוד בלוח הזמנים שנקבע במסגרת סעיף 4.1 למכרז (אשר כשלעצמו תוקן מבחינת לוח הזמנים - ראו שם).</li> </ul>	האם ניתן לקבל הערכה בשעות לכל אבן דרך?	נספח ב' - סעיפים 1-4	.51
<b>נספח ג' - פרטים על הגוף המציע ופרטי איש קשר מטעם המציע</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה נדחית.</li> <li>- ממילא ברור כי מורשי החתימה מטעם המציע במועד התקף להגשת ההצעה הם מורשי החתימה הרלבנטיים.</li> <li>- ההחלטה נתונה ליועצים המשפטיים של התאגיד המציע ולא להחלטת המזמין.</li> <li>- אין שינוי במסמכי נספח ג', בהקשר זה .</li> </ul>	למציע מורשי חתימה רבים. מבוקש כי יפורטו מורשי החתימה של המציע לצרכי מכרז זה בלבד, או לחילופין שיצורף עבור סעיף זה, נוסח זכויות החתימה של המציע התקף במועד הגשת ההצעה.	6	.52



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<b>נספח ז'</b>			
<p>אין כל טעות :            - נספח ה'- הניסיון המקצועי של <u>מנהל הפרויקט</u>            - נספח ו'- הניסיון הניהולי של <u>מנהל הפרויקט</u>            - נספח ז'- הניסיון המקצועי של <u>היועץ הבכיר</u>            - המדובר ב- 3 נספחים שונים, שניים מהם רלבנטיים למנהל הפרויקט (האחד לגבי ניסיונו המקצועי והשני לגבי ניסיונו הניהולי), והשלישי לגבי היועץ הבכיר.            אין שינוי במסמכי נספח ז'.</p>	<p>האם נפלה טעות בנספח ז'? הוא זהה לנספח ו' ובעמודה האחרונה יש התייחסות למנהל הפרויקט למרות שזהו נספח שהיועץ הבכיר אמור למלא?</p>	נספח ז'	53.



תשובה	פירוט השאלה	פרק	מסד
<b>נספח י' - התחייבות לשמירת סודיות</b>			
<p>(א) לסעיף 7- ההערה נדחית. הכוונה למידע שייצבר על ידי אנשי הזכייין ולא להיפך ועל כן ההערה אינה נכונה.</p> <p><b>(ב) לסעיף 8- ההערה התקבלה. לאור זאת, יש שינוי בנוסח סעיף 8 בנספח י' לחוברת המכרז.</b></p> <p>(ג) לסעיף 9- ההערה נדחית.</p> <p>(ד) הערה כללית- הדבר מובן מאליו ואין צורך לציין זאת. ההערה נדחית.</p>	<p>(א) סעיף 7: ראה הערתנו לסעיף 25.1 למכרז.</p> <p>(ב) סעיף 8: יובהר כי חובת הסודיות של הספק ושל עובדיו ו/או מי מטעמו תחול למשך תקופת ההתקשרות בין הצדדים ולמשך 5 שנים לאחר מכן בלבד.</p> <p>(ג) סעיף 9: נבקש להחליף את המילה "מהווה", במילים "עלולה להוות".</p> <p>(ד) כללי: נבקש להבהיר כי חובת הסודיות של הספק לא תחול לגבי מידע אשר היה מצוי בחזקתו קודם לגילוי ללא חובת שמירת סודיות; פותח על ידו באופן עצמאי; נמסר לו ע"י צד ג' ללא חובת סודיות; הינו או הפך להיות בגדר נחלת הכלל ללא הפרת חובת סודיות של הספק; מידע אשר ייווצר על ידי הספק במסגרת מתן השירותים על פי המכרז ואשר הינו גינרי, כללי ואינו מכיל נתונים ו/או מידע אשר הועברו על ידי המזמין ו/או מידע אשר גילוי נדרש עפ"י דין.</p>		54.
<b>נספח יא' - אישור עו"ד לגבי התאגדות ומורשי חתימה</b>			
<p>ההערה התקבלה חלקית.</p> <p>ממילא ברור כי ההחלטה נתונה לשיקול דעת היועצים המשפטיים של התאגיד לעניין מורשי החתימה.</p> <p><b>סעיף 5 בנספח י"א – שונה.</b></p>	<p>למציע מורשי חתימה רבים. מבוקש כי יפורטו מורשי החתימה של המציע לצרכי מכרז זה בלבד, או לחילופין שיצורף עבור סעיף זה, נוסח זכויות החתימה של המציע התקף במועד הגשת ההצעה.</p> <p>בכל מקרה מבוקש למחוק את הסיפא לסעיף - כל מה שבסוגריים.</p>	5	55.



מסד	פרק	פירוט השאלה	תשובה
<b>נספח טו' - אישור עריכת ביטוחים</b>			
.56		<ul style="list-style-type: none"> <li>• סעיפים א(2), ב(2), ג(3) - נבקש כי במקום "לא יפחת מסך" יבוא "בסך", וכי תימחק המילה "שנה".</li> <li>• סעיף א(ד) - נבקש להוסיף בסיום המשפט "למעט במקרה של אי תשלום פרמיה או מרמה".</li> <li>• סעיף ד(2) - נבקש למחוק את המילה "לפחות".</li> <li>• סעיף ד(6) - נבקש להוסיף בסוף המשפט "בקשר עם מעשי ו/או מחדלי המבוטח".</li> </ul>	<p>לאחר התייעצות עם חברת "ענבל" - המבטח הממשלתי, להלן תשובות החברה:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- הבקשה מאושרת.</li> <li>- בנספח טו' לא קיים סעיף א(ד).</li> <li>- הבקשה מאושרת.</li> <li>- הבקשה נדחית. יחד עם זאת, ניתן לציין את המילים: "לעניין השירותים נשוא אישור זה".</li> </ul> <p><b>בוצעו שינויים בנספח טו'- האישור הביטוחי</b></p>
<b>נספח טז' - תצהיר והתחייבות המציע בדבר הימנעות מניגודי עניינים</b>			
.57	1	<p>נבקש למחוק בשורה הראשונה את ההתייחסות ל"ו/או מי מבעלי המניות במציע ו/או השותפים במציע". אין לדרישה הצדקה. המציע הינו חברה בת של חברה ציבורית ולא ניתן להתחייב בשם בעלי המניות.</p> <p>לחילופין ולכל הפחות נבקש כי ההתייחסות תהיה לבעלי שליטה במציע במקום בעלי המניות והשותפים.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה התקבלה.</li> <li>- <b>יש שינוי בסעיף 1 לנספח ט"ז.</b></li> </ul>
.58	5	<p>נבקש למחוק הסיפא לסעיף המתייחסת לחילוט הערבות ופיצויים מוסכמים. מבוקש כי תימחק הסיפא החל מן המילים "וחיוב המציע שזכה...לשיקול דעתה של רת"א".</p> <p>הדרישה קיצונית מאוד ואיננה סבירה (במיוחד לאור זאת שהקביעה בדבר קיומו של ניגוד עניינים תיעשה חד צדדית על ידי המזמין). לכל הפחות מבוקש כי תינתן זכות שימוע וטיעון לספק, וכי סכום הפיצוי יופחת לסך של 10% מהתמורה ששולמה עד אותו מועד.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה התקבלה חלקית.</li> <li>- <b>יש שינוי בסעיף 5 לנספח ט"ז.</b></li> </ul>
.59	6.2	<p>הדרישה בסעיף איננה ברורה. אנא הבהירו למה הכוונה ומה נדרש למלא בטבלה.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ההערה התקבלה.</li> <li>- <b>סעיף 6 בנספח ט"ז - נמחק.</b></li> </ul>



מסד	פרק	פירוט השאלה	תשובה
60.	6	על פי סעיף 6 לנספח אנו מתחייבים לא להתקשר ו/או לפרט אודות עבודות עם אחד מהמנויים בסעיף 2, אולם סעיף 2 לנספח איננו מונה גורמים או גופים כלשהם. נודה להבהרה בנושא.	- תשובה כנ"ל - ההערה התקבלה. - סעיף 6 נמחק.
61.	אישור עו"ד	נבקש להחליף את המילים "בכל דבר ועניין", או להוסיף לאחריו, את המילים "לצרכי מכרז זה".	- ההערה התקבלה. - <b>בוצע שינוי בנוסח אישור עו"ד לתצהיר בנספח ט"ז.</b>
<b>נספח יז' - התחייבות להגשת שירותים ושיתוף פעולה</b>			
62.		נבקש להחליף בשורה האחרונה את המילים "בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של רת"א", במילים "על פי תנאי ההסכם והמכרז".	- ההערה נדחת. - הארכות התקשרות הינן בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי של רת"א, ובהתאם ליכולת תקציבית באישור חשב הרשות ובהתאם לדיני המכרזים הנוהגים. - אין שינוי בנספח י"ז.
<b>כללי</b>			
63.	כללי	האם ניתן לקבל הערכה עם כמה אנשים ומאיזה אתרים נדרש להיפגש לצורך ביצוע עבודת הייעוץ (הכוונה איננה למספר הפגישות אלא מספר הגורמים עימם צריך להיפגש) ומה הפיזור הגאוגרפי שלהם?	- יש קושי להעריך ולהתחייב בשלב זה - אומדן משוער ובלתי מחייב : כ- 20 פגישות בערך. - הפגישות תיערכנה עם אנשים מטעם רת"א ו/או משרד התחבורה. - הפגישות תתקיימנה במרכז הארץ (חולון/ שוהם/ ת"א) ובירושלים.
64.	כללי	האם במסגרת ניתוח המערכות הקיימות יש צורך להתייחס גם לממשקים קיימים או עתידיים מול מרכב"ה?	- כן.

**\*\* תשומת הלב כי אין שינוי בלוח הזמנים המקורי של המכרז.**

**בברכה,**

**שלי אלמליח, מרכזת ועדת מכרזים,**

**רשות התעופה האזרחית**